



跨校教學評量交流暨座談

臺北市立教育大學

鄭英豪

臺北市立教育大學 數學系 副教授
兼 教務處教學發展中心主任

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



內容綱要

- 北市教大教學意見調查現況
 - － 實施的脈絡
 - － 工具與結果應用
- 理念與訴求
 - － 實施的環境需求
 - － 健康面對的訴求
- 教學發展中心的作為
 - － 描繪教學品質的全貌
 - － 協助教師健康面對

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



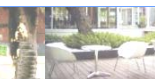
北市教大教學意見調查現況



教學意見調查的背景

• 教師評鑑（四年一次）

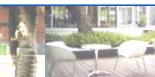
- 教學(30~60)，項內各款比例系所自訂
 - 授課（教授科目、授課時數、學生學習評量、教學綱要、教材內容等）
 - 論文指導與課業輔導
 - 教學意見調查結果(約10~20%)
 - 當選各級各類教學優良教師
 - 其他
- 研究(20~50)
- 輔導與服務(20~30)



法源

• 教師教學意見調查暨輔導實施要點

- 每學期結束前5週起，網路調查
- 免接受調查課程
 - 大學生活學習與輔導、服務學習、全民國防教育、研究所碩/博士論文、獨立(專題)研究
 - 選課人數少於5人者、其他經教務會議通過者
- 教師總平均分數未達3.5分：輔導與追蹤（991起）
 - 系（所、中心）主管進行瞭解與協助輔導，連續兩學期或單學期未達3者提改進計畫追蹤
 - 教務處辦理提升教學品質研習活動（每學年）



概觀

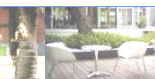
• 鼓勵填答措施

- 981起禮券（總額1萬元）
- 991起提前1日選課

• 填答率與全校平均分數

學期	971	972	981	982	991	992	1001
填答率	72.8	73.1	54.6	32.7	80.4	72.3	78.1
平均分數	4.24	4.23	4.15	4.14	4.24	4.19	4.27

- 問卷版本：1（全校所有課程）
- 受調查率約 6 成（佔全校所有課程）



調查內容

• 學生學習自評(3)

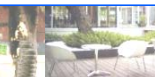
- 出席狀況
- 對課程目標的瞭解
- 對課程內容的興趣

• 教學評量(11)

- 教學內容組織(2)
- 教學態度與專業知能(3)
- 作業、測驗與分數評量(2)
- 師生互動(3)

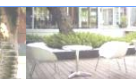
對本科目及老師的
其他建議(開放題1)

外加性別歧視反應(1)



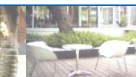
教學評量問卷細目

- 學期開始時，教師有清楚說明本學期教學大綱（含課程目標、進度、評量方法與標準）。
- 教師對授課內容有充分準備。
- 教師上課少有遲到、早退或中途離席之情形。
- 教師的表達清晰，容易瞭解。
- 教師上課態度熱忱、認真負責。
- 教師所指定或提供的教學材料，有助於此課程之學習。
- 教師指定之作業能配合教學內容設計，有助於學習。
- 教師在課堂上能鼓勵學生提問或表達意見。
- 學生可以很容易與教師有互動平台或溝通管道。
- 教師的授課內容能讓學生有所收穫。

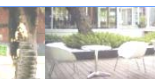


結果應用

- 計入教師評鑑之教學項目（系所自訂比例）
- 追蹤輔導與參加研習（系所+教發中心）
- 教學優良教師甄選（教發中心+評選會）
 - 4以上，且無3.5以下科目
- 休假、進修、講學門檻（人事室）
 - 3.5以上
- 兼任教師3.5以下不續聘（人事室）
- 新進教師延長觀察年限（部分系所）
- 限制超鐘點、校外兼課（人事室研議中）

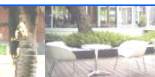


理念與訴求



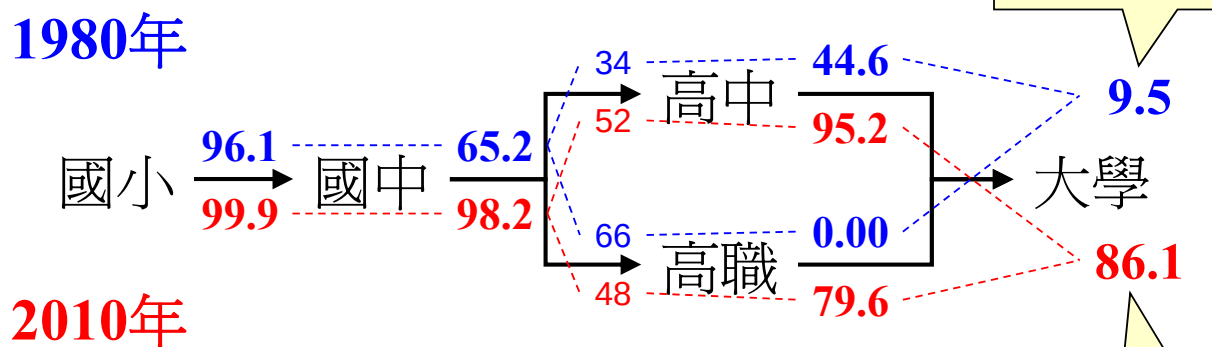
教學意見調查是什麼

- 學生打老師的分數
- 學校考核老師的教學
- 老師間教學/人氣的評比
- 爭取教育部補助的必要措施
- . . .
- 瞭解自己教學的盲點
- 發現自己改善的面向
- 掌握學生的價值偏好



1980→2010大學就讀率的演變

1980年





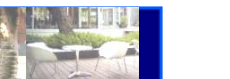
大學教育定位的改變

- 2010年
 - 大學是維持社會運轉的人力培育基礎
 - 大學生就是產業需求的技術員
 - 大眾關心大學大學讀完有沒有用
 - 大學教師必須讓學生有出路
- 教學必須讓學生感受到有學到可用的東西



大學教學的挑戰

- 教學力(pedagogical power)
 - 正確的教學信念
 - 關於教師、關於學科、關於學生、關於學
 - 充分的教學知識
 - 學科的、如何教的、學習者如何學的
 - 有效的教學實作
 - 解決教學問題的連結、推理、策略、溝通
- 制度面只能建立程序(SOP)與品質監控(TQM)
 - 教師個人必須反思(reflection)精進



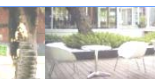
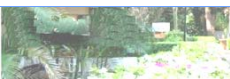
反思性實作

- 教師透過個人記錄、感受以及外部觀察、描述資訊縮短個人實際(implemented)教學與預期(intended)結果之間的落差
 - 利用意見收集、文章閱讀、社群討論發展更能符合學生所需的教學信念、思維、知識。
 - 透過社群觀摩、專家諮商、實驗檢核發展更能符合預期的實際執行知能。
- 教育機構(學校)藉由組織運作提供必要的資訊與充分的協助
 - 教學品質資料的正面價值

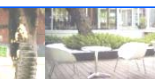


大學教學品質的資訊類型

	定期收集	機會收集
整體表現	行政檢核、同儕評選 教師評鑑	升等審查 獎補助審查
教學行動	教學行政配合 學生意見調查 學生意見、行政檢核	特殊事件



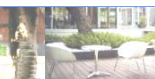
教學發展中心的作為



教學品質資料的分析_1

• 授課類型分佈

分數範圍	大學部				研究所				總計
	專業	通識	教程	合計	職碩	日碩	博班	合計	
全校平均分數	4.22	4.24	4.13	4.22	4.74	4.37	4.73	4.58	4.27
[3.00 ~ 3.25)	0.7	0.9	1.9	0.8		1.8		1.0	0.7
[3.25 ~ 3.50)	2.7	2.8	3.8	2.6					2.2
[3.50 ~ 3.75)	4.1	2.8	9.4	3.7		5.4		3.0	3.7
[3.75 ~ 4.00)	14.4	15.6	7.5	15.3		8.9		3.0	12.7
[4.00 ~ 4.25)	24.7	24.8	35.8	23.9	5.0	16.1		11.1	21.2
[4.25 ~ 4.50)	30.5	35.8	30.2	33.2	10.0	19.6	11.1	13.1	32.2
[4.50 ~ 4.75)	21.2	16.5	11.3	19.2	23.3	37.5	33.3	30.3	23.2
[4.75 ~ 5.00]	1.7	0.9		1.3	61.7	10.7	55.6	38.4	4.1
3.5(不含)以下	3.4	3.7	5.7	3.4		1.8		1.0	2.9
4(含)以上	78.1	78.0	77.4	77.6	100	83.9	100	92.9	80.7

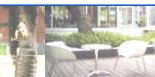


教學品質資料的分析_2

課程類型強弱

院別	系別	大學部			研究所		
		專業	通識	教程	職碩	日碩	博班
全校平均得分		4.16	4.20	4.08	4.62	4.47	4.64
教	教育系	4.26		4.00	4.54	5.00	4.48
教	心諮系	4.16		3.81	4.87	4.58	4.39
人藝	音樂系	4.28	4.21	4.26		4.17	
人藝	視藝系	4.20	4.26	3.98	4.57	4.40	
人藝	英語系	4.38	4.18	4.53		4.26	
理	數資系	4.12		4.18	4.60	4.73	
理	自科系	4.20	4.17	3.76	4.38	4.51	
理	體育系	4.20	4.26	4.31	4.87	4.20	
理	資訊系	4.10	4.04			4.65	

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力

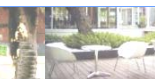


教學品質資料的分析_3

追蹤教師授課類型強弱

姓名	任別	系別	平均得分	科目平均	大學部			研究所		
					專業	通識	師培	職碩	日碩	博班
	專		3.94	3.82	4.50	3.48				
	專		3.70	3.80	3.95		3.36			
	專		3.60	3.57	3.49	3.65				
	專		3.50	3.58	3.47		3.34	4.27		
	專		3.50	3.46	3.46					
	專		3.45	3.57	3.37			4.36		
	兼		3.49	3.50			3.50			
	專		3.36	3.48	3.55				3.23	
	專		3.34	3.47	4.06		3.18			
	專		3.40	3.47	3.50	3.33				

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力

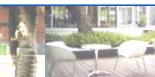


教學品質資料的分析_4

追蹤教師整體的強弱項目

題目	全體平均	追蹤教師平均	落差比
期初教學大綱	4.29	3.37	-0.215
充分準備	4.33	3.17	-0.267
遲到、早退或中途離席	4.33	3.41	-0.213
表達清晰，容易瞭解	4.24	3.00	-0.293
態度熱忱、認真負責	4.39	3.26	-0.257
教材有助於學習	4.24	3.18	-0.249
作業有助於學習	4.21	3.17	-0.247
鼓勵學生提問或表達	4.30	3.33	-0.226
易與教師有互動或溝通	4.20	3.18	-0.243
讓學生有所收穫	4.25	3.02	-0.291
整體	4.28	3.21	-0.250

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



健康面對教學品質資料_1

協助老師解讀學生意見反應分數

科目	分數	T01	T02	T03	T04	T05	T06	T07	T08	T09	T10	系	校
S1	4.32	4.35	4.30	4.47	4.38	4.33	4.42	4.37	4.12	4.13	4.28	4.20	4.24
S2a	4.04	4.11	4.44	4.56	4.33	3.78	3.78	4.00	3.44	3.78	4.22	4.20	4.24
S2b	4.18	4.24	4.33	4.33	4.22	4.38	4.13	4.24	3.87	3.91	4.13	4.20	4.24
S2c	3.87	4.00	3.97	4.14	4.08	3.81	3.92	3.97	3.51	3.57	3.76	4.20	4.24
S3(日碩)	4.52	5.00	5.00	4.80	4.60	4.80	4.00	4.20	4.80	4.00	4.00	4.20	4.24
S4(夜碩)	4.65	4.57	4.52	4.76	4.71	4.71	4.52	4.57	4.67	4.81	4.67	4.20	4.24

上課感覺最糟的那班，果然就是分數最糟的那班

普遍引不起學生學習興趣

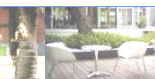
只有說明課綱、不遲到早退、表達清晰是OK的，其他的都有瑕疵

S2的「作業、測驗與評量」以及「師生互動」都需要加強

有一班S2覺得我沒準備就去上課，這個要深刻檢討，那一班也認為我的作業與教學不配合，整個就是一個混

碩士班果然比較世故

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



健康面對教學品質資料_2

• 協助老師解讀學生具體意見

臺北市立教育大學 99學年度第 1學期 教學意見調查建議事項彙整通知

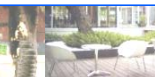
授課教師	TP0736	鄭英豪	所屬系所	CEB110	數資系
開課單位	CEA040	國小教育學程	科目名稱	普通數學	
課程總碼	991CEA0402Z169801		科目代碼	Z1698	必、選別
主科類別	教育學程	年級班級	2	修課人數	60
讓學生有具體的學習目標的					

評量項目：參、對本科目及老師的其他建議

讓學生有具體的學習目標的連結到未來的教學工作需求

編號	建議內容
1	普通數學本來就不好教 老師藉由歷屆考題讓我們可以練習及聽老師和同學講解，相當的好
2	雖然我很討厭數學卻喜歡老師的課
3	老師都會很細心的提醒教學時候該注意的方向，以及對於教導小學生的數學概念，很受用
4	每個題目老師都詳細解說，也讓學生們上台示範，相當有收穫的一門課
5	no

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



健康面對教學品質資料_3

臺北市立教育大學 99學年度第 1學期 教學意見調查建議事項彙整通知

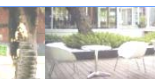
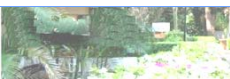
授課教師	TP0736 鄭英豪			所屬系所	CEB110 數資系				
開課單位	CEA040 國小教育學程			科目名稱	國民小學數學教材教法				
課程總碼	991CEA0403Z133101			科目代碼	Z1331	必、選別	教育學程		
主科類別	教育學程	年級班級	3	修課人數	46	填答人數	45	有效份數	45

評量項目：參、對本科目及老師的其他建議

編號	建議內容
1	謝謝老師辛苦了！
2	數學隊對於文科的我們真的比較難，但是老師會用我們所瞭解得來教導我們。
3	老師很認真負責！

用學生能理解的方式教學

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



健康面對教學品質資料_4

臺北市立教育大學 99 學年度第 1 學期 教學意見調查建議事項彙整通知

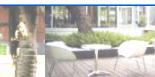
授課教師	TP0736 鄭英豪		所屬系所		CEB110 數資系				
開課單位	CEA040 國小教育學程		科目名稱		國民小學數學教材教法				
課程總碼	991CEA0403Z133102		科目代碼	Z1331	必、選別	教育學程			
主科類別	教育學程	年級班級	3	修課人數	44	填答人數	37	有效份數	37

評量項目：參、對本科目及老師的其他建議

編號	建議內容
1	希望教學主軸以如何進行教學及講解為主,對於教材內容熟悉為輔.
2	無
3	no

自以為式的設計無法被學生認同

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



結語：持續中的戰爭

- **排除特定學生的填答**
 - 已排除自評中缺課達 1/3 學生資料
 - 老師希望能指定排除名單
- **排除信度低的資料**
 - 原排除填答數不及 5 人之科目分數記錄，已修正為排除填答率未達 1/3 之科目分數記錄
- **依課程屬性設計問卷**
 - 系所自行進行質性調查（具體意見與建議）
- **強化結果不佳教師的懲罰（學生議會建議）**
 - 教不好的就不要再讓他繼續教了

紮實的知識力 全人的通識力 卓越的社會力



謝謝各位的聆聽 歡迎指教

鄭英豪 🍌

yinghao.cheng@tmue.edu.tw

02-23113040-1171